



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektu w ramach
naboru nr FEWM.11.03-IZ.00-001/26
z 2026 r.

Wzór Karty oceny projektu w ramach Priorytetu 11 Turystyka i kultura Działania 11.03 Szlaki turystyczne (Schemat G) programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027

Karta oceny projektu

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przysznania punktów
			Członek KOP dokonujący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert	
1.	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Ekspert/Pracownik IZ				
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				

		Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWIM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ						
2.	Pomoc publiczna	Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:	Ekspert						
		przesłanka					przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona	
		• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,							
		• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,							
		• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),							
		• pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.							
3.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa?	Ekspert						
		Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?	Ekspert						
		Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?	Pracownik IZ						
		Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?	Ekspert						
		Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?	Pracownik IZ						
		Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?	Pracownik IZ						
4.	Wykonalność techniczna	Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji oraz trwałości projektu)?	Pracownik IZ						
		Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana?	Ekspert						
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu?	Ekspert						

5.	Wykonalność finansowo- ekonomiczna	Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?	Ekspert				
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy?	Ekspert				
		Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?	Ekspert				
		Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?	Ekspert				
		Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?	Ekspert				
		A) Dotyczy wszystkich projektów:					
		Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?	Ekspert				
		Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzanym projektem inwestycyjnym)?	Ekspert				
		Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?	Ekspert				
		Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?	Ekspert				
		Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?	Ekspert				
		Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?	Ekspert				
		Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?	Ekspert				
		Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert				
		Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niedyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zeru we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert				

		Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?	Ekspert				
		Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?	Ekspert				
		B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:					
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert				
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczać płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert				
		Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert				
		Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?	Ekspert				
		Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?	Ekspert				
		Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?	Ekspert				
		C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:					
		Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert				
		Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczać płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert				
		Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytocznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?	Ekspert				
6.	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				

		Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				
7.	Wskaźniki realizacji projektu	Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?	Pracownik IZ				
		Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?	Pracownik IZ				
		Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert				
8.	Projekt partnerski	Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: • przedmiot porozumienia albo umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?	Pracownik IZ				
		Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?	Pracownik IZ				
		Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?	Pracownik IZ				

	<p>Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego?</p> <p>Potencjał ekonomiczny dla prawidłowej realizacji projektu uznaje się za zapewniony, jeżeli:</p> <p>a) Partner wiodący wykaże przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli:</p> <p>W projektach trwających powyżej 12 miesięcy:</p> $\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$ <p>W projektach trwających 12 miesięcy i krócej:</p> <p>przychód \geq 50% wydatków ogółem w projekcie;</p> <p>lub</p> <p>b) każdy z Partnerów (w tym Partner wiodący) wykaże przychód za wybrany rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych, zapewniający realizację przedsięwzięcia w zakresie do niego należącym.</p> <p>Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli każdy z partnerów wykaże:</p> <p>W projektach trwających powyżej 12 miesięcy:</p> $\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem Partnera w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu przez Partnera}} \times 12 \right)$ <p>W projektach trwających 12 miesięcy i krócej:</p> <p>przychód \geq 50% wydatków ogółem Partnera w projekcie.</p> <p>Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie.</p> <p>W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.</p>	Ekspert				
	Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?	Pracownik IZ				
	Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?	Pracownik IZ				
	Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?	Pracownik IZ				
	Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
9.	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów	Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?	Pracownik IZ			

		Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?	Pracownik IZ				
10.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy	Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?	Ekspert				
11.	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?	Ekspert				
12.	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów dostępności dla polityki spójności 2021–2027, o których mowa w Załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
13.	Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
14.	Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Pracownik IZ				

15.	Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	<p>Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; • Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)? 	Ekspert				
16.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych 2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa 3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich 4. nie będzie prowadził: <ul style="list-style-type: none"> - do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu - do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych - do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu) 5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby 6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków? 	Ekspert				
17.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	<p>Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach. Projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021– 2027 (2021/C 373/01)?</p>	Ekspert				
18.	Niekomercyjny charakter projektu.	<p>Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt ma charakter niekomercyjny (nienastawiony jest na osiągnięcie zysku lub zysk przeznaczony będzie na cele statutowe), mający na celu rozwój publicznie dostępnej infrastruktury kultury i turystyki, promujący zachowanie i ochronę dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego oraz poprawiający dostęp do usług społecznych?</p>	Ekspert				
19.	Stosowanie w projekcie Europejskich Zasad Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe.	<p>Czy Wnioskodawca wykazał, że działania jakie zostały zaplanowane do realizacji w projekcie uwzględniają Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe lub są wobec nich neutralne.</p>	Ekspert				

20.	Stabilność i efektywność finansowa oraz odporność na kryzys.	Czy Wnioskodawca wykazał, że przewidziane do realizacji działania w ramach przedsięwzięcia: - przyczyniają się do dywersyfikacji źródeł dochodów własnych i poprawy samowystarczalności finansowanej wspieranych obiektów lub infrastruktura objęta projektem nie będzie wykorzystywana odpłatnie? - uwzględniają aspekty związane z odpornością na przyszłe kryzysy?	Ekspert				
21.	Aspekt społeczny projektu.	Czy Wnioskodawca wykazał, że w ramach projektu zostały przewidziane do realizacji działania, które: - mają pozytywny wpływ na mniejszości (jeżeli dotyczy) i lokalne społeczności? - uwzględniają aspekty społeczne?	Ekspert				
22.	Analiza popytu	Czy Wnioskodawca przeprowadził analizę popytu, która zawiera ocenę potrzeb realizacji projektu w celu ograniczenia ryzyka nieskuteczności inwestycji poprzez oszacowanie na bazie wiarygodnych źródeł liczby dodatkowych odwiedzających?	Ekspert				
		Czy wnioski zostały poparte wynikami badań zewnętrznych przeprowadzonych przez Wnioskodawcę lub podmiot zewnętrzny (np. ankiety lub inny rodzaj badań)?	Pracownik IZ				
		Czy Wnioskodawca przeprowadził analizę popytu, która zawiera informacje na temat skoordynowania działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu z przedsięwzięciami realizowanymi w sąsiednich obszarach w celu potwierdzenia, że działania te nie będą powielane, a tym samym nie będą stanowiły konkurencji dla innych inwestycji?	Ekspert				
23.	Wpływ projektu na działalność turystyczną.	Czy Wnioskodawca wykazał, że produkty powstałe w ramach realizacji projektu wpłyną na stymulowanie działalności turystycznej w regionie poza bezpośrednimi działaniami projektowymi?	Ekspert				
24.	Obiekt zabytkowy jako element większego przedsięwzięcia.	Czy w przypadku renowacji, konserwacji, rewitalizacji i restauracji obiektów zabytkowych (w tym pomników) Wnioskodawca wykazał, że projekt nie stanowi pojedynczej interwencji a jest częścią większego przedsięwzięcia, które łączy rozwój kultury z rozwojem gospodarczym, włączeniem społecznym i innowacjami społecznymi?	Ekspert				
25.	Infrastruktura drogowa.	W przypadku, gdy w projekcie przewidziane zostały do realizacji zadania związane z infrastrukturą drogową to czy:					
		* infrastruktura drogowa (w tym parkingi) stanowi nieodłączny element projektu?	Ekspert				
		* realizowane w ramach projektu działania nie polegają na budowie nowych dróg lub parkingów, natomiast w odniesieniu do istniejących czy nie przyczyniają się do zwiększenia ich pojemności lub przepustowości oraz natężenia ruchu samochodowego?	Ekspert				
		* wydatki wykazane na infrastrukturę drogową (w tym parkingi) nie przekraczają 15% wydatków kwalifikowalnych projektu?	Pracownik IZ				
26.	Rozwój i promowanie publicznych walorów turystycznych.	Czy Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu będą związane z rozwojem i promowaniem publicznych walorów turystycznych i usług turystycznych?	Ekspert				
27.	Ujęcie projektu na liście stanowiącej załącznik do Porozumienia Terytorialnego	Czy na dzień zakończenia naboru projekt jest ujęty na liście przedsięwzięć stanowiącej załącznik do Porozumienia Terytorialnego?	Pracownik IZ				

28.	Popyt na szlaku	<p>Wzrost popytu należy wyliczyć odejmując od liczby osób korzystających ze szlaku w ciągu pełnego roku po realizacji projektu – liczbę osób korzystającą ze szlaku w ciągu ostatniego pełnego roku przed realizacją projektu.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – brak wzrostu, 4 pkt – wzrost do 10% włącznie, 6 pkt – wzrost powyżej 10% do 50% włącznie, 8 pkt – wzrost powyżej 50% do 100% włącznie, 10 pkt – wzrost powyżej 100%.</p> <p>Wyniki zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	Pracownik IZ				
29.	Poprawa funkcjonowania infrastruktury.	<p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu wykazują się dużą kompleksowością działań, przyczyniają się do poprawy funkcjonowania szlaku.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 4 pkt – wprowadzone zostaną rozwiązania techniczne i technologiczne, 2 pkt – wprowadzone zostaną rozwiązania poprawiające stan ochrony szlaku rozumiane jako zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem, kradzieżą np. zabezpieczenia przeciwwłamaniowe, zabezpieczenia przed złymi warunkami pogodowymi itp. 0 pkt – realizacja projektu nie wpływa na poprawę funkcjonowania szlaku.</p> <p>Punkty sumuje się. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p>	Ekspert				
30.	Rozwiązania ekologiczne	<p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu minimalizują oddziaływanie na środowisko przyrodnicze dzięki zastosowaniu ekologicznych rozwiązań.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 2 pkt – w ramach projektu wprowadzone zostaną rozwiązania ekologiczne minimalizujące oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, 0 pkt – brak w projekcie ekologicznych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie na środowisko.</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.</p>	Ekspert				

31.	Nowe miejsca pracy.	<p>W ramach kryterium punktowane są projekty , w których Wnioskodawca wykazał, że działania zaplanowane do realizacji w projekcie związane są z utworzeniem miejsc pracy w ramach działalności wspieranej przez projekt.</p> <p>Liczba miejsc pracy wyrażona jest w średnich rocznych ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC). Nowe stanowiska muszą być obsadzone i mogą być w pełnym wymiarze godzin, w niepełnym wymiarze godzin lub powtarzać się sezonowo. Wolne stanowiska nie są liczone. Ponadto nowo utworzone stanowiska powinny zostać utrzymane przez ponad rok po zakończeniu projektu. Nowe miejsca pracy obliczane jest jako różnica między rocznymi EPC obsadzonymi przed rozpoczęciem projektu i rok po zakończeniu projektu w ramach wspieranej działalności. Roczne EPC definiuje się jako stosunek godzin pracy przepracowanych efektywnie w ciągu roku kalendarzowego podzielony przez całkowitą liczbę godzin umownie przepracowanych w tym samym okresie przez osobę lub grupę. Zgodnie z konwencją dana osoba nie może wykonywać więcej niż jednego EPC rocznie. Liczba godzin umownie przepracowanych ustalana jest na podstawie normatywnych/ustawowych godzin pracy zgodnie z krajowym ustawodawstwem. Osoba pracująca w pełnym wymiarze czasu pracy zostanie zidentyfikowana w odniesieniu do jej statusu zatrudnienia i rodzaju umowy (pełny lub niepełny etat).</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – brak etatu, 4 pkt – od 1 do 3 etatów, 5 pkt – pow. 3 do 6 etatów, 6 pkt – pow. 6 etatów. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 6 punktów.</p>	Pracownik IZ				
32.	Współpraca z sektorem kreatywnym	<p>Punkty przyznawane są jeżeli forma współpracy zostanie potwierdzona dokumentami: porozumienie, umowa.</p> <p>Do sektora kreatywnego zalicza się następujące branże: reklama, architektura, rynek sztuki i antyków, rzemiosło, design, moda, film, gry video, muzyka, rynek wydawniczy, oprogramowanie oraz radio i telewizja, sztuka performatywna .</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – projekt nie jest realizowany we współpracy z sektorem kreatywnym. 1 pkt – projekt jest realizowany we współpracy z sektorem kreatywnym z jedną z branż wymienioną w definicji kryterium.</p>	Ekspert				
33.	Współpraca w ramach tzw. poczwórnej helisy	<p>W ramach kryterium punktowane są projekty, w których Wnioskodawca wykazał, że w przygotowaniu projektu zapewniony został jednocześnie aktywny udział wszystkich niżej wymienionych podmiotów: - jednostki samorządu terytorialnego, - organizacji pozarządowej, - jednostki naukowej, - sektora przedsiębiorstw.</p> <p>Punkty przyznawane są jeżeli forma współpracy zostanie potwierdzona dokumentami: porozumienie, umowa.</p> <p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – projekt nie jest realizowany we współpracy w ramach tzw. poczwórnej helisy. 1 pkt – projekt jest realizowany we współpracy w ramach tzw. poczwórnej helisy.</p>	Ekspert				
34.	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWiM – Zielona transformacja.	<p>W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy 2 pkt - w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy.</p>	Ekspert				

35.	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWiM – Cyfrowa transformacja.	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt - Dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną; 1 pkt - w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na proces digitalizacji zasobów w celu ich udostępnienia/ wykorzystania; 2 pkt - w ramach projektu zaplanowano działania polegające na wykorzystaniu nowoczesnych technologii cyfrowych; 1 pkt - w projekcie zaplanowano działania wpływające na poprawę kompetencji przyszłości. Punkty sumują się. Łącznie w tym kryterium można otrzymać 4 punkty.	Ekspert				
36.	Komplementarność projektu.	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – projekt nie wykazuje komplementarności 1 pkt - projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu. 1 pkt – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury. 1 pkt - projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników. 1 pkt – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014. Punkty sumują się. Łącznie w tym kryterium można otrzymać 4 punktów.	Ekspert				
37.	Realizacja projektu z założeniami Nowego Europejskiego Bauhausu	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt - projekt nie zakłada realizacji założeń Nowego Europejskiego Bauhausu poprzez zaplanowanie inwestycji łączącej w sobie zasady zrównoważonego rozwoju, estetyki i szeroko pojętego włączenia. 1 pkt - projekt zakłada realizację założeń Nowego Europejskiego Bauhausu poprzez zaplanowanie inwestycji łączącej w sobie zasady zrównoważonego rozwoju, estetyki i szeroko pojętego włączenia. Projekty powinny ograniczać negatywny wpływ turystyki na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań takich jak zastosowanie ekologicznych materiałów w budowie infrastruktury nawiązujących do otaczającego krajobrazu. Wnioskodawca powinien dążyć do ograniczenia wykorzystania zasobów naturalnych i zanieczyszczenia środowiska poprzez dążenie do budowania obiegu zamkniętego i wykorzystanie ekologicznego designu, wdrażania rozwiązań inspirowanych naturą, a estetyka projektowanej infrastruktury odnosi się do dziedzictwa regionalnego i otaczającej przestrzeni.	Ekspert				

Osoba sprawdzająca 1:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Osoba sprawdzająca 2:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Ekspert:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis kwalifikowany